

0721718-1

На правах рукописи

ЧЕРНОВ ОЛЕГ АЛЕКСАНДРОВИЧ

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ИСТОРИЧЕСКИЕ
ВЗГЛЯДЫ Н.В. ЧАРЫКОВА

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертация на соискание ученой степени кандидата
исторических наук



Самара 2001

Работа выполнена на кафедре отечественной истории Самарского государственного педагогического университета.

Научный руководитель – доктор исторических наук,
профессор А.И.Репинецкий.

Официальные оппоненты - Заслуженный деятель науки РФ,
доктор исторических наук, профессор
П.С.Кабытов
кандидат исторических наук, доцент А.А.Бубнов

Ведущая организация - Самарская государственная
экономическая академия

Защита состоится «25» мая 2001г. в 16 часов на заседании
диссертационного совета К-212.216.03 Самарского государственного
педагогического университета по адресу: г.Самара, ул. Л.Толстого, 47,
ауд.39

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского
государственного педагогического университета по адресу: 443099,
г.Самара, ул. М. Горького, 65/67, корпус 1.

Автореферат разослан «23» апреля 2001 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор



Ю.П.Аншаков

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



0000977337



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность проблемы. Николай Валерьевич Чарыков – дипломат, историк, общественный деятель. Он принимал активное участие в решении ряда внешнеполитических задач стоявших перед Россией во второй половине XIX - начале XX веков.

Дипломатическая деятельность Н.В. Чарыкова проходила под руководством таких видных руководителей внешнеполитического ведомства России как А.М. Горчаков, А.П. Извольский, С.Д. Сазонов. Многие важнейшие решения принятые высшим российским руководством по вопросам внешней политики были полностью или частично подготовлены Н.В. Чарыковым и воплощались при его непосредственном участии. Он принял участие в разрешении ряда аспектов Восточного вопроса, среднеазиатских проблем, содействовал выработке мирной доктрины России. Поэтому автору представляется важным изучение деятельности и мировоззрения Чарыкова.

Помимо напряженной и весьма эффективной дипломатической деятельности Н.В. Чарыков проявил себя и как незаурядный историк. Его сочинения, посвященные малоизученным проблемам российской истории, и, в особенности, истории внешней политики России вызывают серьезный научный интерес до сего времени. Следует отметить, что сочинения Чарыкова еще не получили должного исторического анализа, а ведь он одним из первых начал серьезную разработку истории допетровской дипломатии, ввел в научный оборот ряд неизвестных до той поры важных документальных источников.

По своим политическим взглядам Н.В. Чарыков примыкал к либералам, выступал за конституционные, демократические реформы в России, находясь тем самым в неизбежной оппозиции к проводимой политике. Он высказывал весьма оригинальные для своего времени мысли по государственному устройству России, в частности выступал за федерализм.

Таким образом, исходя из вышесказанного, автору представляется, что многогранная дипломатическая деятельность, анализ исторических и политических взглядов Н.В. Чарыкова заслуживают специального исторического исследования.

Хронологические рамки данной работы определяются годами жизни Н.В. Чарыкова и охватывают, таким образом, период с 1855 года по 1930 год.

Объектом исследования стала личность Н.В. Чарыкова, предметом исследования – его дипломатическая деятельность, исторические и политические взгляды.

Цель данной работы состоит в изучении дипломатической деятельности, исторических и политических взглядов Н.В.Чарыкова. Для достижения указанной цели автор считает необходимым решить следующие задачи:

- составить полную биографию Н.В. Чарыкова;
- проанализировать его политические взгляды и факторы их сформировавшие;
- исследовать его дипломатическую деятельность и взгляды на внешнюю политику России;
- представить полную библиографию сочинений Н.В. Чарыкова;
- изучить его сочинения и дифференцировать их по роду принадлежности к той или иной отрасли исторической науки.

Методы исследования, используемые автором, соответствуют поставленным целям и задачам и включают в себя, такие как проблемно-логический, конкретно-исторический, сравнительно-исторический и другие.

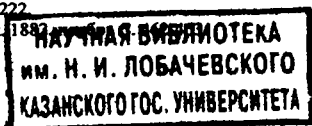
Степень изученности темы. Историография изучаемой проблемы весьма невелика. Необходимо сразу же отметить, что специальных и, в целом охватывающих данную тему исследований, как в отечественной, так и в зарубежной историографии нет. Однако есть ряд работ, в которых дипломатическая деятельность и исторические взгляды Н.В. Чарыкова в той или иной мере затрагивались.

В исторической литературе касающейся деятельности Н.В. Чарыкова можно выделить две основные группы исследований. Первую группу составили немногочисленные работы, отзывы и рецензии, посвященные историческим трудам Н.В. Чарыкова. Одним из первых исследователей работ Чарыкова стал Н.И. Веселовский. В своем критическом обзоре трудов III Международного конгресса ориенталистов он уделил внимание и статье Чарыкова «Путешествие в Узбекистан в 1671г.»¹. Он признал большую заслугу автора в том, что впервые подверглось подробному исследованию посольство братьев Пазухиных. В заслугу исследователю Н.И. Веселовский ставил содержащиеся в статье редкие, а потому и весьма ценные этнографические сведения. Вместе с тем, он указывал, что ряд дат приведенных в работе, нуждаются в дальнейшем уточнении.

Позднее краткие замечания появлялись и на другие работы Н.В. Чарыкова. В ноябрьском номере «Русского вестника» за 1882 год была помещена положительная рецензия на «Предисловие» написанное Н.В.Чарыковым к переизданной «Космографии».² Но особый интерес вызвала у специалистов самая крупная работа Н.В. Чарыкова – «Посольство в Рим и служба в Москве Павла Менезия, 1637-1694».

¹ Веселовский Н.И. Труды III международного конгресса ориенталистов в С.-Петербурге в 1876г./ЖМНП, 1882.Ч.СХХIX. С.222.

² Космография // Русский вестник. 1882.



Наиболее значительный труд, посвященный анализу данной работы принадлежит Е.Ф. Шмурло.¹ Известный историк подверг критике неудачную, с его точки зрения, группировку фактов, не точно обозначенную проблему. Но, вместе с тем, он признал громадные заслуги автора. Их Е.Ф. Шмурло видит в том, что это крупнейшая работа посвященная Павлу Менезию, деятельность которого не была изучена. Особо отмечена огромная источниковая база исследования, выявленная в архивохранилищах ряда европейских стран. Главная же заслуга Чарыкова, по мнению Е.Ф. Шмурло, в том, что все эти материалы были впервые введены в научный оборот.

Таким образом, развернутая оценка и детальный анализ сочинений Н.В.Чарыкова отсутствует. Монография Е.Ф. Шмурло являясь подробным и солидным трудом, касается лишь одного сочинения Н.В. Чарыкова и содержит, с точки зрения автора (О.Ч.) ряд спорных положений.

Вторую – наиболее представительную группу исследований, составляют работы, затрагивающие дипломатическую деятельность Чарыкова. В данной группе можно выделить три основные подгруппы. Первую составили работы в которых рассматривалась деятельность Чарыкова на Ближнем Востоке и Балканах. Это статьи и монографии таких известных специалистов как Г.Л. Бондаревский, И.Б. Бестужев, В.М. Хвостов, К.Ф. Шаццло, А.К. Мартыненко, И.И. Астафьев, О.В. Павлюченко, Н.С. Киняпина.² Авторам этих работ присуща достаточно сдержанная, но в целом позитивная оценка ближневосточной и балканской деятельности Чарыкова.

Следует выделить специальные работы, посвященные так называемому «демаршу Чарыкова». Статья И.С. Галкина была первой подобной работой.³ Необходимо отметить, что существенным недостатком данной работы является то, что в ней были использованы лишь опубликованные документы. Этим видимо объясняется то, что позиция российского посла в Турции Н.В. Чарыкова представлена в статье несколько поверхностно. И.С. Галкин склоняется к мысли, что в неудаче демарша виноват сам Н.В. Чарыков, который повел себя доверчиво по отношению к Турции, нарушил инструкцию и проявил поспешность в

¹ Шмурло Е.Ф. Отзыв о сочинении Н.В.Чарыкова «Посольство в Рим и служба в Москве Павла Менезия». СПб: 1908.

² Бондаревский Г.Л. Багдадская дорога и проникновение германского империализма на Ближний Восток (1888-1903) Ташкент: Госуд. изд-во Уз. ССР, 1955; Бестужев И.Б. Борьба в России по вопросам внешней политики. 1906-1910. М.: Изд-во АН СССР, 1961.; Астафьев И.И. Русско-германские дипломатические отношения. 1905-1911г. М.: Изд-во МГУ, 1972; Киняпина Н.С. Балканы и Проплыки во внешней политике России в конце XIX века. М.: Изд-во МГУ, 1994; Мартыненко А.К. Русско-болгарские отношения в 1894-1902 гг. Киев: изд-во Киевск. ун-та, 1967; Павлюченко О.В. Россия и Сербия. 1888-1903. Киев: Наукова Думка, 1987; Хвостов В.М. История дипломатии. М.: Госуд. изд-во политич. лит-ры. 1963.; Шаццло К.Ф. Развитие черноморского флота накануне первой мировой войны // Исторические записки. Т. 75. М.: Наука, 1965.

³ Галкин И.С. Демарш Чарыкова и позиция европейских держав // Из истории общественных движений и международных отношений. М.: Изд-во АН СССР, 1957.

своих действиях. С данной оценкой согласиться крайне трудно, однако она возобладала в исторической литературе и нашла отражение в вышеуказанных работах, посвященных данному аспекту.

Единственную в отечественной историографии специальную статью о дипломатической деятельности Н.В. Чарыкова написала В.И. Киселева.¹ В отличие от статьи И.С. Галкина в этой работе уделено немало внимания выяснению персональной позиции Н.В. Чарыкова в ходе переговоров с Турцией в 1911г. В.И. Киселева пришла к выводу, что Н.В. Чарыков вел совершенно правильную и квалифицированную дипломатическую работу в ходе переговоров с Турцией в 1911 году по поводу открытия Проливов. Она полностью оправдывает действия Н.В. Чарыкова.

Из общей историографической линии, дающей в целом выгодную оценку деятельности Чарыкова выделяется работа В.И. Шеремета.² Он дает резко отрицательную характеристику деятельности Чарыкова на посту посла в Турции опираясь на донесения морского агента А.Н. Щеглова. В.И. Шеремет высказал мнение, что Н.В. Чарыков якобы совершенно не заботился о безопасности русского черноморского побережья и упустил из виду усиление турецкого флота. Автор считает, что согласиться с этим утверждением невозможно. Эта оценка, как уже отмечалось, объясняется узкой источниковой базой исследования.

Вторая подгруппа работ отражает среднеазиатский аспект дипломатической деятельности Чарыкова. Здесь следует выделить два, наиболее значимых исследования: монографию А.Я. Соколова, посвященную изучению торговой политики России в Средней Азии и диссертацию Н.В. Матвеевой, в которой анализируется деятельность русского политического агентства в Бухаре.³ Обе работы характеризуют Чарыкова самым положительным образом как в экономическом, так в политическом аспекте его дипломатической деятельности. Общим недостатком указанных работ является отсутствие в них анализа трудов Чарыкова по среднеазиатским проблемам, а так же мемуаров Н.В. Чарыкова, существенная часть которых посвящена именно этим вопросам, таким образом, определенная узость источниковой базы не позволила данным историкам осветить ряд существенных моментов.

В третью подгруппу вошли работы, в которых рассматривалась миротворческая деятельность Чарыкова. Одним из первых отечественных историков затронувших этот аспект дипломатической деятельности

¹ Киселева В.И. Русско-турецкие переговоры об открытии проливов в 1911 году // Труды Московск. госуд. истор.-арх. ин-та. Т.12.1958.

² Шеремет В.И. Босфор. Россия и Турция в эпоху первой мировой войны. М.: Технологич. шк. бизнеса, 1995.

³ Соколов А.Я. Торговая политика России в Ср. Азии и развитие русско-афганских торговых отношений. Ташкент: ФАН, 1971.

Матвеева Н.В. Представительство России в Бухарском эмирате и его деятельность. (1886-1917) Дисс... канд. ист. наук. Душанбе, 1994.

Чарыкова был А.М. Зайончковский.¹ Он впервые оценил так называемую «схему соглашения» Чарыкова с Германией как попытку союза с последней. Автор с данной оценкой согласиться не может, так как считает, что она идет вразрез со взглядами Н.В. Чарыкова выступавшего против присоединения России к какому-либо блоку государств.

Останавливается на деятельности Чарыкова и такой известный историк как А.С. Ерусалимский². Он отмечал активную работу советника и временного поверенного в Германии Н.В. Чарыкова в 1893-1896 годах по предотвращению усиления влияния Германии на Дальнем Востоке и препятствовал интригам Германии, подстрекавшей Японию к войне против России. В целом с выводами А.С. Ерусалимского вполне можно согласиться.

На данном аспекте деятельности Чарыкова останавливается биограф замечательного русского юриста-международника Ф.Ф. Мартенса В.В. Пустогаров.³ В разделе работы, посвященной работе II Гаагской мирной конференции, он касается и деятельности российского посланника в Нидерландах Н.В. Чарыкова. Не имея целью сколько-нибудь подробное исследование деятельности последнего, он лишь отмечает чрезвычайную активность Чарыкова на данной конференции.

Деятельность Н.В. Чарыкова нашла отражение и в зарубежной историографии. В работах О. Биккеля, Б. Джелавич, Д. Макдональда уделяется внимание участию Чарыкова в событиях связанных с Боснийским кризисом «демаршу Чарыкова».⁴ Жак Делеон в своей монографии, отрывки из которой были опубликованы на русском языке, затронул деятельность Чарыкова в эмиграции.⁵ Делеон дал высокую оценку его работы, направленной на содействие русским эмигрантам в Турции.

Начало специальному изучению жизни и деятельности Н.В. Чарыкова было положено в середине 90-х годов XX века. В 1995 году появляется краткая биография Н.В. Чарыкова и фрагмент из его мемуаров в журнале «Новое время» (автор публикации Б. Филимонов).⁶ В 1997 году известный самарский краевед Р.П. Поддубная опубликовала в местной прессе очерк о семье Чарыковых, где уделила внимание и Н.В. Чарыкову.⁷

¹ Зайончковский А.М. Подготовка России к мировой войне в международном отношении. М., 1926.

² Ерусалимский А.С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в к. 19 века. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1948.

³ Пустогаров В.В. «...с пальмовой ветвью мира.» Ф.Ф.Мартенс – юрист, дипломат публицист. М.: Международн. отнош., 1993.

⁴ Bickel O. Russland und die Entstehung des Balkanbundes. Berlin, 1933; Jelavich B. A century of Russian foreign Policy. 1814-1914. Philadelphia-New York, 1964; Mc Donald D.A. Lever without a fulcrum: domestic factors and Russian foreign policy. Cambridge, 1993.

⁵ Делеон Ж. Белые русские в Стамбуле // Родина, 1996. №5-6.

⁶ Филимонов Б. О царе, о Боснии, о правах...// Новое время, 1995. №6. С. 43-45.

⁷ Поддубная Р.П. Труд и любовь были девизом их жизни // Вечерняя Самара, 1995. 6 мая. №84 (7654).

Таким образом, деятельность Н.В. Чарыкова неоднократно привлекла внимание как отечественных, так и зарубежных историков. Были частично изучены его дипломатическая деятельность и исторические взгляды. В ряде случаев («демарш» Чарыкова, «схема» Чарыкова по соглашению с Германией) его деятельность изучена более подробно. Однако в литературе, касающихся данных проблем, нет однозначной оценки вышеуказанным фактам.

Кроме того, с целым рядом выводов автор согласиться не может. Очень слабо были изучены или ранний этап его деятельности, служба Н.В. Чарыкова в Ватикане, Сербии, Нидерландах, участие во II –ой Гаагской мирной конференции. Исторические взгляды Чарыкова изучались лишь в дореволюционный период. Специального и комплексного исследования данные проблемы не получили ни в отечественной, ни в зарубежной историографии. Полная биография Н.В. Чарыкова не создана, его общественная деятельность и политические взгляды не изучались вовсе.

Источниковой базой исследования является комплекс опубликованных и архивных документов, которые можно разделить на несколько групп.

Первую группу источников составляют архивные материалы. Основной материал для исследования дипломатической деятельности Н.В.Чарыкова содержится в изученных автором документах Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), где были исследованы 10 фондов – Ф.Ф. Канцелярия; Секретный архив представили материал по участию Н.В. Чарыкова в решении проблем Восточного вопроса. Ф.Ф. Миссия в Белграде; Ватикан; Миссия в Софии; Личный архив А.П. Извольского; Личный архив С.Д. Сазонова; Личный архив А.Н. Мандельштама существенно дополняют материал первых двух фондов с более четкой акцентуацией на проблемах отдельных стран (Сербия, Болгария, Турция). Ф.Среднеазиатский стол включает в себе весьма интересный материал по деятельности Н.В. Чарыкова в Туркестане и Бухаре. Ф.Ф. Политархив, Ватикан дают достаточно полное представление о миротворческой деятельности Н.В. Чарыкова. Все указанные фонды содержат переписку Чарыкова, циркуляры, а так же другие разнообразные документы, позволяющие проследить все этапы дипломатической деятельности Н.В. Чарыкова с момента его назначения дипломатическим чиновником при Туркестанском генерал-губернаторе.

Интересный материал о дипломатической деятельности Н.В. Чарыкова, был обнаружен автором в Российском государственном историческом архиве (РГИА). В фондах №№ 1016, 1405, 1409 содержится переписка Чарыкова с графом фон дер Паленом, документы о назначении Чарыкова сенатором и другие. Особенную ценность для автора представил формулярный список Чарыкова. Заслуживающий внимания материал содержится так же в фондах Отдела Рукописей Российской Национальной

Библиотеки (ОР РНБ). Здесь сосредоточена переписка Чарыкова с кардиналами Римской католической церкви, с политическими, общественными деятелями, учеными России.

Большую ценность при написании данной диссертации представили фонды Государственного Архива Самарской области (ГАСО). Наиболее интересные материалы сосредоточены в Ф. № 143. Здесь собраны сведения о дворянском роде Чарыковых, о детстве и юности Николая Чарыкова, о раннем периоде его дипломатической деятельности, его первых научных работах. Кроме того, в данном фонде собраны уникальные, до сего времени не введенные в научный оборот сведения о первых лицах российского государства, с которыми Чарыков по долгу службы имел возможность общения. Немалую важность для автора представляли так же фонды №№ 8, 430, 518, где содержатся сведения об активной общественной и научной работе Чарыкова в Самарской крае.

Автором были так же изучены материалы Государственного архива Пензенской области (ГАПО). Ф. № 196 дал дополнительный материал касающийся, главным образом, генеалогии рода Чарыковых.

Вторую группу источников составили сочинения Н.В. Чарыкова. Данная группа включает разнообразные по характеру и объему работы, которые можно разделить на три основные подгруппы: дипломатические, исторические и воспоминания. Первые представляют собой дипломатические доклады Чарыкова, опубликованные в общедоступной, либо служебной литературе. Их анализ позволяет выявить взгляды дипломата на проблемы внешней политики России. Исторические труды Николая Валерьевича Чарыкова неоднородны. Среди них можно выделить исследования по истории дипломатии, археографии, биографические очерки. В основе своей данные сочинения были посвящены малоизученным или вовсе ранее не изучавшимся проблемам российской истории.

Большую ценность в данной группе представляют воспоминания Чарыкова. Особый интерес среди них вызывают последние его мемуары *Glimpses of High Politicks*. Опубликованные только на английском языке и содержащиеся в режиме специального хранения в центральных библиотеках страны, они долгое время были недоступны для широкого круга читателей и специалистов. В них дано целостное, но и, безусловно, как во всех других подобных сочинениях субъективное представление о дипломатической деятельности, исторических и политических взглядах Н.В. Чарыкова.

К третьей группе следует отнести опубликованные источники. Она состоит, главным образом, из сборников документов таких как «Международные отношения в эпоху империализма», «Сборник секретных документов из архива бывшего МИД» и другие. Здесь сосредоточены сведения о дипломатической деятельности Н.В. Чарыкова.

Четвертая группа источников включает в себя мемуары и дневники современников Н.В. Чарыкова. Автором были использованы воспоминания и записки таких выдающихся политических деятелей и дипломатов как С.Д. Сазонов, В.Н. Коковцов, П.Н. Милоков, С.Ю. Витте, Б.Э. Нольде, Г.Н. Михайловский, А.В. Бельгард, В.Н. Ламздорф, Ю.Я. Соловьев, лорд Бьюкенен и других. В них содержатся сведения преимущественно о дипломатической деятельности Н.В. Чарыкова и ее оценка. Наиболее информативны из них воспоминания Г.Н. Михайловского. Будучи племянником Н.В. Чарыкова, он лично от него знал о многих деталях и нюансах принимаемых Чарыковым решений по всем сферам деятельности последнего.

Пятую группу источников составили материалы периодической печати. Они дифференцируются по характеру рода деятельности Чарыкова. Так, журналы «Исторический вестник», «Русский вестник», Журнал Министерства народного просвещения, «Atlantic monthly» содержат сведения, характеризующие Чарыкова прежде всего как историка. В то же время такие еженедельники и газеты, как «Всемирная иллюстрация», «Крымский вестник», «Голос Самары», «Самарские губернские ведомости» и другие включили материалы преимущественно о его дипломатической деятельности.

Определенную пользу при изучении данной темы автору принес материал, содержащийся в справочниках, в особенности это следует отнести к таким изданиям как «Адрес-календарь Российской империи», «Адрес-календарь» и «Памятные книжки» Самарской губернии.

Таким образом, комплексное рассмотрение всех групп источников позволяют решить поставленные в данном исследовании проблемы.

Научная новизна данного исследования состоит в том, что впервые в отечественной историографии проведено комплексное изучение дипломатической деятельности и исторических взглядов Н.В. Чарыкова. Работа написана на основании широкого круга архивных источников, значительная часть которых была впервые введена в научный оборот. Впервые дан перевод на русский язык ряд сочинений Н.В. Чарыкова.

Научно-практическая значимость данной работы заключается в том, что ее материалы могут быть использованы при разработке курсов по истории России, отечественной историографии, спецкурсов по истории внешней политики и другим специальным историческим дисциплинам.

Апробация работы. Основные положения данной диссертации были освещены на II, III, IV Всероссийских Платоновских чтениях, XX и XXII Кирило-Мефодиевских чтениях, конференциях «Государственному архивному фонду России – 80 лет», «2000 лет христианству» и других.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Цель и задачи исследования определили структуру работы. Диссертация состоит из трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Во Введении дано обоснование актуальности темы, определены объект и предмет, хронологические рамки, цель и задачи исследования, дан анализ историографии темы и обзор использованных источников.

В первой главе «Основные вехи биографии Н.В. Чарыкова» показан исторический путь дворянского рода Чарыковых, дана характеристика его домашнего воспитания в Москве и Самаре, учебы в Эдинбургской Высшей школе в Великобритании, а затем в Императорском Александровском Лицее.

С самых ранних лет Николай Чарыков был незаурядным человеком. Обладая прекрасными способностями, он был настойчив и трудолюбив в учебе. Николай не только успешно учился, занимался самообразованием, но и активно участвовал в общественной жизни. С юных лет он готовился стать образцовым помещиком. Еще в юношеском возрасте он, по сути, определил все важнейшие направления своей будущей деятельности: дипломата, историка, помещика и общественного деятеля. Вероятно, что на выбор профессии повлияло то, что Николай в детстве учился за границей и таким образом у него сформировался интерес к другим странам.

Стоит отметить, что еще во время учебы в Лицее он познакомился со многими видными представителями официального Петербурга, что, несомненно, положительно сказалось на его дальнейшей карьере.

В данной главе в хронологической последовательности показаны этапы его дипломатической деятельности, дана хронологическая идентификация основным сочинениям. Автор представил сведения об участии Н.В. Чарыкова в Императорском Российском Историческом Обществе, Самарской Губернской Ученой Архивной Комиссии и других научных обществах. Кроме того, показан ранний этап его дипломатической деятельности – служба в Московском Главном архиве МИД, Канцелярии министра иностранных дел, рассмотрена его военная служба – участие в русско-турецкой войне 1877/78 годов в качестве добровольца.

Здесь рассмотрены так же политические взгляды Н.В. Чарыкова. Он не оставил работ посвященных внутренней политике России. Однако те сведения, которые автору удалось собрать анализируя комплекс источников позволили сформировать представление о его политических

взглядах. Н.В. Чарыков принадлежал к сторонникам демократии. Он выступал за введение в России Конституции, парламента, демократических свобод. Вместе с тем он резко выступал против отделения от страны какой-либо части, настаивал на «единой и неделимой» России. Это, по мнению автора, свидетельствует о наличии во взглядах Чарыкова, в целом либеральных, консервативного компонента. Однако и в этом случае Чарыкова нельзя отнести вполне однозначно к консерваторам так как его проект существования единой и неделимой России предполагал введение федерализма. В нем Н.В. Чарыков видел идеальное устройство для России. По его мнению, наиболее подходящей для страны была политическая модель Британской империи - система самоуправляющихся территорий.

Вторая глава «Дипломатическая деятельность Н.В. Чарыкова» состоит из трех параграфов. В первом параграфе рассматривается деятельность Н.В. Чарыкова на Ближнем Востоке и Балканах и анализируется концепция решения «Восточного вопроса».

Николай Валерьевич Чарыков очень рано проявил интерес к балканским и ближневосточным проблемам. Еще в своей лицейской диссертации он разобрал некоторые моменты исторического аспекта данной проблемы.

С практической стороны данного вопроса Чарыков столкнулся в 1893 году, будучи назначен первым секретарем посольства. Он специально изучал железнодорожную проблему и высказался против развития Турцией железнодорожной сети в Малой Азии. По его мнению, это противоречило как политическо-экономическим, так и военно-стратегическим интересам России. Будучи в Болгарии Чарыков проводил осторожную линию на восстановление дружественных отношений этой страны с Россией. Вместе с тем, он неукоснительно требовал соблюдения российских интересов, что выразилось в успешном решении им проблем Дунайской флотилии (он предложил послать русских военно-морских офицеров-инструкторов), эмигрантского вопроса (он выступил в защиту преследуемых в период охлаждения русско-болгарских отношений прорусски настроенных болгар – вернувшихся из эмиграции в Россию) и других. Особую важность представляет его инициатива о разделении в Болгарии сфер влияния России с союзной Францией. По мнению автора, эти факты доказывают наличие у Чарыкова стратегического видения решения проблем данного региона. Аналогичную политику он проводил и в Сербии, где боролся за усиление русского влияния и обретение Сербией подлинной независимости, как политической, так и экономической в связи с чем Н.В. Чарыков принял самое активное участие в разработке плана интеграции России и Сербии путем создания комплекса коммуникаций: строительство Дунайско-Адриатической железной дороги, налаживание торговли, телеграфа и других. Чарыков дополнил данный план проектом

реорганизации Европейской Дунайской Комиссии суть которого заключалась в ослаблении на Дунае позиций не прибрежных государств.

Во время Боснийского кризиса Н.В. Чарыков поначалу поддерживал проект соглашения Извольского-Эренталя по Боснии, а затем изменил свою позицию и поддержал П.А. Столыпина выступавшего против соглашения между Россией и Австро-Венгрией по вопросу об аннексии Боснии Австро-Венгрией. Исследование проблемы выявило наличие изначально существовавших разногласий между Чарыковым и Извольским по концепции решения ближневосточных и балканских проблем. Чарыков выступал за создание Балканской федерации, включавшей и Турцию, и направленной против экспансии Австро-Венгрии, а Извольский был за соглашение с последней. Сближение с Турцией Н.В. Чарыков попытался использовать для реализации своего проекта- открытия проливов Босфор и Дарданеллы для военного флота России. В 1911 году он был послан в Турцию послом со специальной миссией. Важнейшим моментом этого периода деятельности Чарыкова был так называемый «демарш». Как отмечалось, в отечественной историографии возобладала тенденция возложения вины за неудачу переговоров на Чарыкова. Между тем, автор (О.Ч) считает, что сторонники этой точки зрения не учитывают ряд обстоятельств. Н.В. Чарыков получил сведения о закупке Турцией двух дредноутов, каждый из которых мог в одиночку расправиться со всем Черноморским флотом России. Этот факт заставил дипломата действовать решительно. Его решительность подкреплялась и сообщениями товарища министра иностранных дел А.А. Нератова, сообщившего о якобы достигнутом согласии Франции, Великобритании и Германии с планами России. Последнее Чарыков всегда считал необходимым условием успешных переговоров с Турцией. Субъективность оценки действий Н.В. Чарыкова в этот период проявляется и в том, что Извольский обвинял дипломата в «стремительности» действий, а словами В.И. Шеремета в бездействии. Нельзя признать состоятельным и обвинение С.Д. Сазоновым Н.В. Чарыкова в превышении полномочий. Автор считает необходимым указать на два принципиальных положения: 1) Чарыков был послан в Турцию со специальной миссией - «открыть» Проливы при наличии удобного случая (итало-турецкая война такой случай представила); 2)ограничение предмета переговоров Н.В. Чарыкова по замыслу А.А. Нератова лишь обсуждением вопроса о строительстве железных дорог в Малой Азии не представляло России выгоды. Чарыков изменил свою первоначальную позицию в данном вопросе и стал считать, что строительство дорог в Малой Азии выгодно России в военно-стратегическом отношении, так как слабая турецкая армия будет отступать, а российские войска наступать, используя новую железнодорожную сеть.

Автор придерживается точки зрения, что Чарыков принял самое активное участие в решении целого ряда проблем, связанных с так называемым Восточным вопросом, в чем проявил себя как грамотный и компетентный специалист.

Второй параграф посвящен участию Н.В. Чарыкова в присоединении и колонизации Средней Азии и оценке им дальневосточной политики России.

Н.В.Чарыков принял активное участие в присоединении Средней Азии. Он непосредственно участвовал в событиях названных им как «мирное завоевание Мерва».Он всесторонне изучил данный вопрос. Его аналитическая записка дала российскому правительству самые ранние и полные сведения по факту присоединения Мерва. Чарыков придавал большое значение указанному событию, считая его прологом к установлению российско-британского соглашения 1907 года. Он обосновывал своё предположение тем, что после присоединения Мерва Россия и Великобритания были вынуждены вести переговоры о разграничении сфер влияния. Чарыков подробно изучил вопрос о торговых путях в Бухарском ханстве и высказал ряд предложений по улучшению последних в интересах российской экономики. Деятельность Чарыкова в Средней Азии была весьма многогранной. Он содействовал строительству железной дороги, почтового тракта, отмене рабства, упразднению зиндана. поддержал российского ставленника на бухарский престол.

Н.В. Чарыков не принимал активного участия в дальневосточной политике России, однако, оставил ряд весьма интересных мыслей об этом направлении внешней политики России. Так, анализируя положение католической церкви в этом регионе, он отмечал преобладание среди священников французов, что, по его мнению, давало России возможность благоприятного осуществления своих планов. Чарыков выступал против войны с Японией и горячо поддержал соглашение России с Японией, достигнутое С.Д. Сазоновым в 1916г.

В третьем параграфе рассмотрена мирная доктрина Н.В. Чарыкова. На протяжении всего периода дипломатической службы российский дипломат был приверженцем принципа мирного решения всех международных проблем. Где бы он ни служил – Средняя Азия, Ближний Восток или Балканы – везде он придерживался одного метода-достижения необходимого для интересов родины результата без какого-либо охлаждения России с этими странами. Кульминационная точка его миротворческой деятельности приходится на середину 1900-х годов. В это время он принял активное участие во II-ой Гаагской мирной конференции, где выступил с собственным проектом конвенции по военно-морской проблеме. Помимо этого Чарыков будучи временным главой министерства иностранных дел выдвинул так называемую «схему» по соглашению с

Германией. Ее цель состояла в улучшении отношений с Тройственным союзом.

Третья глава «Исторические взгляды Н.В. Чарыкова» состоит из двух параграфов. В первом параграфе анализируются исторические работы Н.В. Чарыкова. В своем главном историческом труде – «Посольство в Рим и служба в Москве Павла Менезия» он предоставил первую подробную биографию Павла Менезия. Чарыков предположил, что Менезий был первым воспитателем – иностранцем царевича Петра. Он высказал интересное мнение, что «петровские реформы» были объективно обусловлены, а конфликт Петра и Софьи был лишь борьбой за власть. Касаясь вопроса о теории «Москва-третий Рим», Чарыков дал ей оценку как весьма серьезной идее и отрицал ее мифичность. Вместе с тем он подчеркивал, что в отличие от западных стран Россия никогда не рассматривала эту идею как право на обладание территорией бывшей Византии, но только духовную опеку над жившими там христианами.

В этом отношении весьма интересна эволюция его взглядов на русско-турецкие отношения. Так, если в более раннем сочинении «Посольство в Англию дворянина Григория Микулина в 1600 и 1601 годах», Чарыков красной нитью проводил мысль о противостоянии между Турцией с одной стороны и «христианско-культурным миром» (к которому он относил и Россию) с другой, то в монографии о Павле Менезии он настаивал на том, что отношения России и Турции всегда отличались лояльностью.

Во втором параграфе рассмотрены археографические изыскания Н.В. Чарыкова. Эти работы были тесно связаны с его дипломатической деятельностью. Так его крупнейший археографический труд «Космография. 1670» посвящен произведению XVII века – времени, которому Чарыков уделял особое внимание в исторических трудах. Исследователь пришел к выводу, что данное произведение в числе других подобных оказало прогрессивное влияние на развитие российской науки. Более того, он утверждал, что они были фактором, способствовавшим проведению в России реформ. Вместе с тем, он высказал мысль о существовании в России XVII века самобытной географической науки уровнем ничуть не ниже подобной науки на Западе.

В Заключении подведены итоги исследования, сделаны выводы и обобщения. Николай Валерьевич Чарыков родился в эпоху Великих реформ Александра II. Несомненно, что это, а также воздействие отца – В.И. Чарыкова, активного и убежденного деятеля реформ, оказало влияние на его мировоззрение. Большое значение в формировании взглядов Чарыкова оказала его учеба за рубежом. Там он усвоил и принял принципы британской демократии. Тем не менее, его дворянское происхождение и окружение наложили некоторый консервативный отпечаток на его взгляды.

Н.В. Чарыков посвятил свою жизнь внешней политике. Будучи заметным дипломатом, оказавшим вполне определенное влияние на формирование внешнеполитического курса России, он принял участие в решении проблем связанных с Восточным вопросом, выступал за открытие проливов Босфор и Дарданеллы, сближение с Турцией. Чарыков поддержал и принял активное участие в политике колонизации Средней Азии. Его деятельность здесь отмечена стремлением к цивилизаторской роли России. Он высказывал точку зрения об органическом росте российского государства, которая предполагала расширение территории вплоть до соприкосновения с государствами «способными соблюдать договоры». Н.В. Чарыков принял активное участие во II-ой Гаагской мирной конференции и в целом придерживался принципа мирного решения всех международных проблем, но пацифистом при этом не был.

Чарыков не был профессиональным историком и если судить о его исторических работах с формально-научной точки зрения, то к нему можно предъявить ряд замечаний. Это не точно формулируемые темы работ, и, как следствие – неверно поставленные проблемы, неудачная группировка фактов. Однако большая его заслуга состоит в том, что он занимался малоизученными проблемами в отечественной истории, ввел множество новых документов в научный оборот и поднял забытые имена.

МИР, ТРУД, ЗАКОН и СОБСТВЕННОСТЬ – этими словами Н.В. Чарыков завершает свои мемуары, этими словами можно охарактеризовать его жизненное кредо, его принципы служению которым он посвятил свою жизнь.

По теме данной диссертации автором были опубликованы следующие работы:

1. Чернов О.А. Дипломатическая деятельность Н.В. Чарыкова в Средней Азии. 1883-1886//Новые имена. Самара: СамГПУ, 1997. С.15-17.
2. Чернов О.А. Самарец Н.В. Чарыков – российский посланник в Болгарии//Кирилло-Мефодиевские чтения. Самара: Самарский университет, 1997. С.13-14.
3. Чернов О.А. Материалы Государственного архива Самарской области о российском дипломате и историке Н.В. Чарыкове // Государственному архивному фонду России – 80 лет. Самара: РГАНТД, 1998. С.123-124.
4. Чернов О.А. История русской дипломатии 17 века в трудах Н.В. Чарыкова//Платоновские чтения. Вып. I. Самара: Самарский университет, 1998. С.89-94.

5. Чернов О.А. Н.В. Чарыков-участник и историк русско-турецкой войны 1877-78 годов// Кирилло-Мефодиевские чтения. Самара: Самарский университет. 1999. С.44-47.
6. Чернов О.А. Ранний период дипломатической деятельности Н.В. Чарыкова // Историко-археологические изыскания. Вып. 3. Самара: СамГПУ, 1999. С.137-143.
7. Чернов О.А. Историческая литература о дипломатической и научной деятельности Николая Валерьевича Чарыкова // Историко-археологические изыскания. Вып.4. Самара: СамГПУ, 2001. С.111-115.

200